

Tipología de los consumidores y de los no consumidores de alcohol, tabaco y/o drogas ilegales en Enseñanza Media

AMADOR CALAFAT*, MIGUEL AMENGUAL*, CARLOS FARRÉS*, ALFONSO PALMER**

RESUMEN

A partir de una muestra de 3.690 estudiantes de enseñanza media, representativos de la isla de Mallorca, se intenta establecer una tipología que sirva para distinguir a los consumidores de drogas (alcohol, tabaco y/o drogas ilegales) de los no-consumidores. Encontramos 13 variables que correlacionan positivamente con la variable tipo de consumo, de manera que es factible establecer una distinción a partir de estas variables entre los no-consumidores y los consumidores. También es posible, contando con estas mismas variables, aislar a los que han probado drogas ilegales de los consumidores de drogas legales, resultando estos últimos con características más cercanas a los no-consumidores. Creemos que el conocimiento de este tipo de tipologías facilita el establecimiento de estrategias preventivas más adecuadas en el campo de la prevención escolar.

PALABRAS CLAVE: Alcoholismo, consumo alcohol, tabaco, drogas, adolescencia, personalidad.

SUMMARY

In 1981 an anonymous questionnaire was administered to a sample of 3.690 students representatives of the Secondary School in Mallorca (Spain). We try to establish a typology enabling to distinguish between consumers of alcohol, tobacco and illegal drugs and non-consumers. We found 13 items that correlates positively with the variable Type of consumption, making then possible to establish the desired typology between the consumers of all kinds of drugs and the non-consumer. It is also possible with the same items used before, to isolate from the wide group of consumers these students using all kinds of drugs from that others using only legal drugs. The consumers of only legal drugs considered separately constitute a sort of linking group sharing traits of the others two groups. The knowledge of these typologies we believe it can be useful in creating correct strategies in drug prevention.

KEY WORDS: Alcohol, tobacco, drug use, adolescents, high school, personality.

* Del «Centre d'Informació i Prevenció de l'Abús de Drogues», de la Comissió de Sanitat del Consell Insular de Mallorca.

** Del «Centre de Càlcul», de la Universitat Politècnica de Catalunya.

Dirección: Doctor Amador Calafat. Centre d'Informació i Prevenció de l'Abús de Drogues. Hospital Psiquiàtric. Camino Vecinal de Jesús. Palma de Mallorca.

Recibido: Febrero 1985.

1. Introducción

Existe ya abundante literatura sobre la personalidad del toxicómano (Bergeret, 1982, 1983; Olievenstein, 1983; Oughorlian, 1977). La dificultad surge al tratar de aplicar a la prevención las conclusiones sacadas, dado que muchas veces es difícil distinguir lo que es causa o consecuencia de la drogadicción (Mirin, 1976). Se admite que no existe una personalidad prototípica del toxicómano (Bergeret, 1982; Freixa, 1981), sin que ello suponga descartar el papel que tiene la personalidad en la dinámica que se establece para llegar a la adicción.

En las primeras fases de la implantación de una determinada toxicomanía en una sociedad, posiblemente afectará con preferencia a un sector social determinado o será adoptada con mayor facilidad por personalidades con unos rasgos concretos, lo cual facilita la descripción de estos primeros toxicómanos, creándose un estereotipo (Ausubel, 1974; González Duro, 1979). En la actualidad, la extensión del fenómeno, la pluritoxicomanía, el inicio temprano, y otras circunstancias hacen que los indicadores clásicos (sexo, clase social, etc.) dejen de interesar y hay que acudir a la búsqueda de otros factores que estén más cerca de la causalidad como son: facilidad para obtener la droga, amigos o familiares consumidores, actitud pro-droga, experiencias previas con otras drogas, relaciones con la autoridad, etc., con el contenido de que ninguna de estas variables proporcionará la explicación última. Estos factores, junto con otros, intervienen con diverso grado de importancia en los diversos momentos en que se produce el aprendizaje de la drogadicción. Su conocimiento y adecuada valoración, así como su inclusión dentro de una hipótesis etiológica nos servirá para programar la prevención.

Aceptamos operativamente la clasificación (Rounsaville, 1982) sobre tres modalidades o puntos de partida para llegar a la adicción por opiáceos. La primera viene establecida por aquellas personalidades afectadas por conflictos importantes durante la infancia. Se trata por tanto de jóvenes con una problemática individual importante, previa al contacto con la droga. En segundo lugar estarían aquellos jóvenes con un historial delictivo previo al contacto con la droga para los que el consumo de narcóticos sería continuación de su historial delictivo. En tercer lugar, encontraríamos aquellos jóvenes, bien integrados en sus ambientes, sin historial

previo de trastornos de la personalidad o delitos, cuyos primeros problemas derivan del contacto con la droga. La población que estudiamos nosotros coincide precisamente con este tercer grupo. Se trata de estudiantes de enseñanza media, que en líneas generales, actúan de acuerdo a las expectativas sociales. Hemos acudido a esta clasificación en tres grupos para adelantar que nuestra aportación la entendemos válida si va referida al aprendizaje del uso de drogas por estos jóvenes, especialmente no conflictivos de entrada, y que en la muestra de drogadictos estudiada por Rounsaville suponían el 45% del total.

Por tanto nuestro estudio no está realizado a partir de toxicómanos, ni incluso a partir de personas que se pueda considerar que en términos absolutos estén abusando actualmente de alguna droga. Nos hemos centrado en estudiantes, bastantes de ellos no consumidores, junto a otros que consumen ocasionalmente y otros diariamente, pero normalmente en cantidades reducidas.

Hace falta entonces que postulemos un continuum en el consumo de drogas que va desde el simple uso a la toxicomanía, sin que exista una solución de continuidad. Es clásico el estudio de Lederman (1956) demostrando que los estudios epidemiológicos no confirman el concepto de enfermedad alcohólica que presupondría que dentro de la población encontraríamos un grupo de bebedores normales y otro de alcohólicos (curva bimodal). Lo que encuentra al estudiar diversas poblaciones es que la distribución del consumo de alcohol viene expresada gráficamente por una variedad de la curva de distribución normal y que el aumento global del consumo de alcohol en una población correlaciona directamente con el aumento de alcohólicos. En un estudio nuestro (Calafat, 1983) vemos cómo la importancia del consumo de alcohol, tabaco, marihuana y otras drogas está en relación directa con los años de consumo. Esto muestra que el grado de consumo depende en gran medida de un proceso de aprendizaje y que aunque es cierto que muchas personas se mantendrán dentro de un uso no abusivo, el número de personas que acabarán abusando dependerá de la precocidad del inicio del uso (Schuckit y Rusell, 1983) y del consumo global (Skog, 1977).

Debemos plantear también la forma de entrecruzarse los consumos de diversas drogas. Es una experiencia clínica corriente que los toxicómanos sean grandes consumidores de diversas drogas: no hay prácticamente

alcohólico que no sea fumador y el heroinómano suele abusar del alcohol y otras sustancias psicotropas. También entre los adolescentes consumidores normales existe evidencia significativa de que el consumo de una droga representa mayores posibilidades de consumo de otra (Davidson, 1980; Block; Calafat, 1983). Esta situación de que el consumo de una droga está significativamente relacionado con el consumo de otras puede entenderse principalmente de dos formas: o el aprendizaje que se hace con una droga prepara y predispone para el consumo de otras, o bien, lo que se adquiere con el uso de una droga es una capacidad en general para usar drogas y que se utilicen unas u otras es una simple cuestión de oportunidad social. Posiblemente lo que ocurre en la práctica consiste en que se entremezclan ambas dinámicas.

Todo este preámbulo pretendemos que sirva para situar el interés del presente trabajo. Hemos querido establecer las siguientes premisas: 1) La información disponible sobre la personalidad de los toxicómanos debe ser utilizada con reservas a la hora de preparar programas de prevención primaria. 2) Existe un continuum entre los consumidores iniciales y los futuros grandes consumidores, sin entrar en la polémica de por qué no todos los usuarios de drogas acaban en el abuso. 3) Está justificado por tanto y se puede considerar prioritaria la intervención sobre las primeras fases del consumo dentro de una política preventiva. 4) Esta prevención no será efectiva si no tiene en cuenta las características específicas que concurren en la formación de hábitos de consumo. Las aportaciones que siguen son un acercamiento a la tipología del consumidor y del no-consumidor de drogas legales e ilegales, centrado en una población estudiantil, contribuyendo de esta forma a conocer cómo se instauran los hábitos en las personas sin una problemática personal (afectiva o delictiva) importante.

2. Proceso de datos

La explotación estadística de los datos correspondientes a nuestro estudio la llevamos a cabo en el Centro de Cálculo de la Universidad Politécnica de Cataluña, mediante la utilización del software implementado en el ordenador VAX/VMS 11-780.

En primer lugar utilizamos el SPSS-X (Statistical Package for the Social Sciences) para realizar la depuración del archivo de datos obtenidos de los protocolos de respuesta, el

tratamiento de las respuestas en blanco y de los valores missing, así como la generación de nuevas variables (tipos de consumo) a partir de variables originales. Asimismo utilizamos este sistema para recodificar las variables que intervendrían posteriormente en la creación de la tipología del consumidor. Mediante la utilización del SPSS-X se creó finalmente la matriz de datos que contenía todas las variables relevantes del estudio, con el diseño apropiado para poder utilizar como input del programa SPAD (Systeme Portable pour L'Analyse des Données), el cual nos permitió, a través de su diseño jerarquizado, obtener los resultados expuestos en el presente trabajo. La ventaja del SPAD sobre otros programas es que nos permite obtener directamente, en la etapa TAMIS, una descripción completa de las clases que constituyen una determinada variable, mediante el uso de métodos de clasificación adaptados a las grandes tablas de contingencia, y por tanto cubre el objetivo perseguido.

3. Resultados

Descripción de la muestra

Nuestro estudio se basa en los resultados obtenidos, durante los meses de febrero y julio de 1981, mediante la administración de una amplia encuesta anónima a una muestra de 3.690 alumnos correspondientes a una población total de 15.410 alumnos, que se distribuye en un total de 34 Centros (que representa la totalidad de Centros de Enseñanza Media de Mallorca).

Constituían la muestra por lo menos el 20% de cada curso de los Centros, siendo la confianza de la muestra el 99'7% con un error máximo inferior a $\pm 2'5\%$. Una descripción amplia de las características del consumo la hemos realizado con anterioridad (Calafat, 1982, 1983) y destacaremos aquí únicamente los datos más significativos. Se trata de estudiantes de Enseñanza Media, entre 14 y 18 años, aproximadamente mitad y mitad varones y hembras, cuyas medias de consumo con 8'63 litros/alcohol puro/año. 25 cigarrillos/semana y 0'29 porros/semana, siendo las frecuencias de consumo más orientativas el que un 75% beben diariamente o los fines de semana; un 67% fuma tabaco diaria y ocasionalmente, un 29% ha probado por lo menos una vez la marihuana, así como un 1'5% ha probado narcóticos. Las edades medias de primer consumo son: para el alcohol, 9'6

años, tabaco, 11'9 años; cannabis, 15'4 años, y narcóticos, 15'2 años.

Creación de un grupo de consumidores y de otro de no-consumidores

En las primeras exposiciones de datos (Calafat 1982, a, b, 1983) ya constatamos que al correlacionar los sujetos consumidores de cada una de las drogas con otras variables, tales como lugares de oferta, personas que ofrecen, utilización del tiempo libre, opiniones políticas, actitudes ante las drogas, etc., los porcentajes obtenidos eran muy parecidos para las diversas drogas. Al ser tan similares las características de los consumidores de alcohol, tabaco y marihuana (otras drogas no son incluidas en el presente estudio al ser de uso minoritario), esto nos llevaba a plantear la cuestión en unos nuevos términos: consumidores de drogas (en general) y no-consumidores.

Veamos cómo vienen definidas las nuevas categorías según la variable tipo de consumo. El grupo de no-consumidores está constituido por aquellos que no han bebido nunca o en rarísimas ocasiones, que no han fumado nunca tabaco o sólo una vez y que no han probado nunca drogas ilegales. Este grupo está formado por 482 alumnos. Los consumidores (tanto de drogas legales como ilegales) son por tanto todos los demás alumnos, es decir, 2.987 (teniendo en cuenta que hay 221 casos de los que carecemos de datos sobre consumo de alguna droga, con lo que se completan los 3.690 alumnos que constituían la totalidad de la muestra).

La nueva variable generada (VG 20), tipo de consumo, cuyas categorías son consumidores y no-consumidores, se correlacionan significativamente con 13 variables de las incluidas en el estudio. Por tanto, se confirman como dos grupos distintos los consumidores y los no-consumidores en relación con estas variables, que a continuación procedemos a describir.

Descripción de las variables que correlacionan significativamente

Procedemos a hacer una transcripción de las 13 variables tal como éstas venían escritas en la encuesta administrada a los alumnos, pero en bastantes de ellas hemos procedido a una reagrupación de las posibles respuestas, siguiendo la orientación marca-

da por los resultados obtenidos al cruzar el consumo de cada droga por la variable en concreto. Hemos denominado «1» a la reagrupación de las respuestas elegidas por los no-consumidores y «2» en el caso de los consumidores. A partir de este momento, en los casos que se ha procedido a reagrupaciones, las correlaciones que se efectúen son realizadas con todo el nuevo grupo.

V 2 (INF). — *¿Por qué medio has recibido más cantidad de información sobre las drogas?*

1. — A través de mis padres.
— A través de mis profesores y maestros.
— A través de diarios o revistas.
— A través de la radio o TV.
— A través de libros o conferencias.
— Ninguna información.
2. — A través de mis hermanos.
— A través de mis amigos del centro.
— A través de mis amigos de fuera del centro.

V 134 (OCIO). — *Cuando no estudias ni trabajas, señala aquello a lo que más te dedicas.*

1. — Deportes, excursiones.
— Ver televisión.
— Música o leer.
— Cine.
2. — Discotecas, bares.
— Club juvenil.
— Nada.
— Otras.

V 136 (RELIG). — *En cuanto a tu religión, te consideras:*

1. — Creyente y practicante.
— Practicante, pero no creyente.
2. — Creyente, pero no practicante.
— NI Creyente, ni practicante.

V (135) (ASIG.) — *¿Cuántas asignaturas suspendiste en junio pasado?*

1. — No suspendió.
2. — Suspendió.

V 130 (PADRE). — *En general, en la relación con tu padre eres:*

1. — Dependiente.
— Caríñoso.
2. — Rebelde.
— Indiferente.

V 131 (MADRE). — *En general, en la relación con tu madre eres:*

1. — Dependiente.
— Cariñoso.
2. — Rebelde.
— Indiferente.

V 137 (POLI). — *Marca al partido político o tendencia con la que te puedas identificar mejor:*

1. — Unión de Centro Democrático (UCD).
— Partido Socialista Obrero de España (PSOE).
2. — Alianza Popular (AP).
— Partido Comunista (PC).
— Anarquistas
— Otros.

V 119 (DROGSI). — *En tu opinión, el que se droga lo hace:*

1. — Porque se pasa bien.
2. — Porque para aburrirse, como ocurre muchas veces, más vale drogarse.
3. — Los que se drogan muchas veces han sido inducidos por gente sin escrúpulos.
4. — Porque no sabe encontrar satisfacción en otras cosas.
5. — Empezan sin darse cuenta y con el tiempo ya no pueden pasar sin la droga.
6. — Nunca me lo he planteado.

V 121 (DROGNO). — *¿Tú por qué crees que hay personas que no consumen drogas?*

1. — Porque un chico normal no se debe drogar.
2. — Seguramente no se lo han planteado todavía.
3. — Porque no se atreven con experiencias nuevas.
4. — Porque sus ventajas no compensan los peligros.
5. — Porque existen otras cosas que les interesan más que las drogas.
6. — Porque en su ambiente no circula la droga.

V 123 (FIESTA). — *En una reunión de amigos o una fiesta:*

1. — Me sentiría incómodo si alguien tomara drogas.
2. — La gente que se droga es más divertida.

3. — Si todos tomaran droga me sería difícil negarme.

4. — Se toman drogas porque está de moda.

5. — Me gustaría que alguna vez alguien trajera droga.

6. — Yo no necesito tomar drogas para divertirme aunque los demás las tomen.

7. — Si alguien me ofreciera drogas, esperaría a ver qué hacen los otros.

8. — Me opondría a que se consumiera droga o me iría.

V 125 (OFERTA). — *Si un día alguien te ofreciera comprar una droga:*

1. — No me molestaría, pero simplemente le diría que no me interesa.

2. — No me daría miedo comprarla.

3. — No la compraría porque prefiero gastar mi dinero en otras cosas.

4. — La rechazaría y prevendría a mis amigos.

5. — Me sentiría muy incómodo y la rechazaría sin dudarlo.

6. — Me sería muy difícil rechazarla si conociera al vendedor.

V 110 (MEDICPA). — *¿Con qué frecuencia toma medicamentos tu padre?*

1. — Casi nunca.

2. — Ocasionalmente.

3. — Frecuentemente.

4. — Diariamente.

V 111 (MEDICMA). — *¿Con qué frecuencia toma medicamentos tu madre?*

1. — Casi nunca.

2. — Ocasionalmente.

3. — Frecuentemente.

4. — Diariamente.

Grupo no-consumidores

Según la tabla (ver tabla 1) ciertas respuestas de las 13 variables se alinearon de un modo significativo para definir el grupo de no-consumidores. En consecuencia este grupo de no-consumidores son jóvenes que tienden a informarse (INF 1) a través de los medios de comunicación o padres y profesores, en una reunión o fiesta que se ofreciesen drogas (FIESTA 8, 1) se opondrían o se sentirían incómodos, utilizan su tiempo libre (OCIO, 1) realizando deporte, viendo la TV. o ayudando en casa, rechazarían la droga si al-

quien se la ofreciese (OFERTA 4,5), tienden a aprobar todas las asignaturas en junio (ASIG 1), practican la religión (RELIG 1), autodefinen su relación con el padre y la madre como de dependencia (PADRE, 1, MADRE, 1), tanto sus padres como sus madres no suelen consumir medicamentos normalmente (MEDICPA 1, MEDICMA 1), piensa que la gente no consume drogas porque un chico normal no debe drogarse y porque existen otras cosas que les interesa más que las drogas (DROGNO 1,5) y creen que se comienza a usar drogas sin darse cuenta y con el tiempo ya no pueden pasar sin la droga (DROGSI 5) y, finalmente, sus preferencias políticas son hacia partidos mayoritarios (POLI, 1).

Todas estas categorías de variables dan lugar a definir claramente la tipología del no-consumidor, entre los estudiantes de enseñanza media. Se trata de jóvenes de costumbres e ideologías más bien tradicionales, con buenas relaciones con padres y profesores, con una actividad social reducida o bien no centrada especialmente en lugares de reunión como bares, etc., con ideas y posturas claramente antidroga y que suelen tener un buen rendimiento escolar. Parece tratarse en definitiva de jóvenes que dependen psicológica y socialmente menos del grupo de compañeros que en el caso del grupo de consumidores, aceptando implícitamente los postulados de los adultos. A partir de estos datos, el nulo consumo de drogas entre este grupo tanto puede entenderse debido a la actitud antidroga que expresa, cómo a las menores incitaciones al consumo que recibe al acudir con menor frecuencia a los lugares de oferta (fiestas, bares, discotecas, etc.), o bien porque al no depender tan estrechamente de sus compañeros no tendría tanta fuerza sobre ellos la presión del grupo. También cabe pensar en el ejemplo no-consumidor dado por los padres. Es necesario señalar que todas estas explicaciones son complementarias entre sí.

Grupo consumidores

Viene definido por las respuestas a las variables seleccionadas, que exponemos en la Tabla 2. Se trata por tanto de estudiantes que se han informado (IFN 2) sobre las drogas a través de sus compañeros, que ocupan su tiempo libre (OCIO 2) en bares, discotecas, clubs, etc.; si les ofrecieran (OFERTA 1, 2) drogas no les molestaría o no les daría miedo comprarla, no practican la religión (RELIG. 2),

sus tendencias políticas son hacia partidos minoritarios (POLI 2), muchos de ellos han suspendido alguna asignatura (ASIG. 2), las relaciones con sus padres y madres (PADRE 2, MADRE 2) las autodefinen como de independencia o rebeldía; sus padres y madres son vistos por ellos como consumidores de medicamentos (MEDICPA 4, MEDICMA 3). Opinan algunos que en las fiestas (FIESTA 3, 4, 6) les sería difícil negarse a tomar drogas si todos lo hiciesen, mientras que otros creen que el consumo de drogas es cuestión de modas y otros creen que no necesitan tomar drogas, aunque otros lo hagan; creen que la gente se droga (DROGSI 1, 2) porque así se lo pasan bien y para solucionar momentos de aburrimiento, y, por último, eligen entre las siguientes posibilidades para explicar el no consumo (DROGNO 6, 3, 4): porque en su ambiente no circula la droga, porque no se atreven con experiencias nuevas y porque sus ventajas no compensan sus peligros.

La tipología del consumidor queda, como vemos, bastante diferenciada de la del no-consumidor. Se trata, pues, de jóvenes que dependen más del grupo de compañeros (se informan a través de ellos, pasan sus ratos libres con ellos, les sería difícil no tomar drogas si todos lo hiciesen) y con peores relaciones con los adultos (en especial padres y profesores). Sus costumbres son menos convencionales (no practican religión y votarían partidos políticos minoritarios), son peores estudiantes y son más aventureros (no les daría miedo comprar droga y las personas no se drogan porque no se atreven con experiencias nuevas), o bien sobrevaloran sus posibilidades de control (creen que no necesitan tomar drogas aunque otros lo hagan). Existe una tendencia clara al hedonismo o a ver los aspectos positivos de las drogas (la gente se droga porque así se lo pasan bien o para no aburrirse). Han tenido unos padres consumidores de medicamentos en general.

Las vías de llegada al consumo de este grupo pueden ser el disponer de mayores posibilidades de oferta al realizar más vida social, así como la mayor dependencia del grupo que les hace más vulnerables a la «presión de grupo», o bien una necesidad de probar nuevas experiencias junto con una infravaloración de las propias limitaciones. Otras posibilidades pueden ser el ejemplo consumidor de los padres (medicamentos, tabaco, etc.) y la necesidad de compensar con otras actividades el bajo rendimiento escolar.

Consumidores de drogas legales y consumidores de drogas ilegales

En la primera parte del estudio hemos dividido la muestra en dos grupos: consumidores y no-consumidores. Hemos puesto unas características comunes al grupo de consumidores de drogas legales y al de las ilegales, frente al grupo de no-consumidores, lo cual ya hemos visto que se ha confirmado. Interesa ahora investigar la existencia de diferencias significativas entre los consumidores de drogas legales e ilegales, para lo que hemos procedido a cruzar estos dos nuevos grupos por las variables que habían resultado antes significativamente correlacionadas con el grupo de consumidores y el de no-consumidores.

Lo que ocurre con esta nueva reagrupación es que los consumidores legales (como podemos ver en la Tabla 3), curiosamente se desmarcan del grupo de consumidores en que estaban incluidos y adoptan para su propia definición las características de los no-consumidores, excepto para tres respuestas que aparecían entre las típicas de los consumidores (DROGNO 4, FIESTA 6 y DROGSI 3). Conviene matizar que aunque existe una coincidencia, excepto para las tres respuestas señaladas antes, entre el grupo de no-consumidores y de consumidores legales, son menores las puntuaciones obtenidas por el grupo de consumidores legales en las variables más definitorias del grupo de no-consumidores.

Por su parte el nuevo grupo de «consumidores ilegales» mantiene prácticamente todas las características del grupo al que pertenecían (ver Tabla 4); añadiendo algunas nuevas que indican una acentuación de tendencias ya señaladas para dicho grupo, como que son todavía más hedonistas (FIESTAS 2), mayor dependencia hacia el grupo (FIESTA 7, OFERTA 6), busca de nuevas aventuras (FIESTA 5); junto con otras respuestas «el que se droga lo hace porque no sabe encontrar satisfacción con otras cosas» (DROGSI 4), «las personas que no consumen drogas es porque no se lo han planteado todavía» (DROGNO 2), y «no compraría droga porque prefiero gastar mi dinero con otras cosas» (OFERTA 3), cuya interpretación no es tan obvia. Estas últimas respuestas nos hacen pensar en dos explicaciones: o bien nos están comunicando conscientemente qué es lo que les está pasando exactamente a ellos, o más probablemente, empleando un mecanismo de negociación están haciendo refe-

rencias a comportamientos que atribuyen a otros sin darse cuenta de que esto exactamente es lo que les ocurre a ellos. Nos inclina a pensar esto último el que elijan precisamente la respuesta de que prefieren gastar su dinero en otras cosas que no sea droga, precisamente aquellos jóvenes que claramente admiten en otro momento de la encuesta que son los que más utilizan drogas.

El siguiente paso que dimos al comprobar la similitud existente entre el grupo de no-consumidores y el de consumidores de drogas legales fue reagruparlos. Vemos (TABLA 5), cómo el grupo resultante mantiene todas las características del grupo no-consumidor, añadiéndose una que sólo había aparecido con el grupo de consumidores legales (DROGSI 3) y otras dos (DROGNO 4, FIESTA 6) que aparecían ya, tanto entre el grupo de consumidores legales como entre el de consumidores en general, pero no en el de sólo ilegales. Cabe pensar de estas dos últimas respuestas, que aunque hayan aparecido como típicas del grupo consumidores, sean más bien características específicas de los consumidores legales y que al tratarse los consumidores legales del grupo más numeroso (2.025 alumnos), imponen la presencia de estas dos características en los grupos más amplios de los que forman parte.

La situación final es la siguiente: el grupo de consumidores ilegales mantiene e incluso acentúa sus características propias al separarse de los consumidores legales, se «confunde» con ellos y si lo hace con los no-consumidores ocurre otro tanto. Insistimos en la necesidad de valorar que los consumidores legales son con diferencia el grupo cuantitativamente más numeroso, lo cual facilita que esté constituido por un espectro amplio, lo cual ayuda a cumplir este papel de puente entre no-consumidores y consumidores de drogas ilegales, pudiéndose hablar de un verdadero continuum entre los tres grupos.

4. Tablas

Con el fin de facilitar al máximo la lectura de los valores numéricos contenidos en las tablas, hacemos un comentario sobre cada una de las columnas que aparecen a la derecha de la etiqueta correspondiente a cada modalidad, luego del identificador (IDENT) abreviado entre paréntesis.

La primera columna numérica, bajo el tí-

tulo CRITERIO, contiene el valor de un coeficiente que es aproximadamente una variable de Laplace-Gauss centrada y reducida, midiendo la distancia entre el porcentaje de la modalidad en la clase y su porcentaje en la población, teniendo en cuenta los efectivos de la modalidad y de la clase. Este valor sirve para ordenar las modalidades según su «poder descriptivo de la clase». La segunda columna, PROB., contiene la probabilidad de que el valor del coeficiente anterior sea sobrepasado, bajo la hipótesis de una modalidad constituida por extracción aleatoria exhaustiva (ley hipergeométrica). En la tercer-

ra columna, titulada PESO, hallamos el peso total de la modalidad. Las tres columnas siguientes contienen valores de porcentajes. El primer porcentaje, PORCENTAJE GLOBAL, es el porcentaje global de la modalidad en el conjunto de la muestra. El segundo, PORCENTAJE MOD/CLAS, es el porcentaje de la modalidad en la clase. Este valor es necesariamente superior al precedente para las modalidades características. La última columna, PORCENTAJE CLA/MOD, representa el porcentaje de la clase en la modalidad, que permite juzgar el grado de inclusión de una modalidad en la clase.

TABLA 1
Tipología no consumidor

| Descripción de las clases | Ident. | Criterio | Prob. | Peso | PORCENTAJES | | |
|---------------------------------|-----------------|----------|-------|-------|-------------|-----------|----------|
| | | | | | Global | Mod/clas. | Cla/mod. |
| VG 20 Tipo de consumo | (No consumidor) | 41'00 | 0.000 | 482 | 13'1 | 100'0 | 100'0 |
| V 2 Medio de información | (INF 1) | 11'77 | 0.000 | 2.103 | 57'0 | 80'3 | 18'4 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 8) | 9'58 | 0.000 | 589 | 16'0 | 32'8 | 26'8 |
| V 134 Ocio | (OCIO 1) | 8'23 | 0.000 | 1.895 | 45'9 | 63'3 | 18'0 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 4) | 8'01 | 0.000 | 635 | 17'2 | 31'3 | 23'8 |
| V 135 Asignaturas | (ASIG 1) | 7'25 | 0.000 | 1.757 | 47'6 | 62'9 | 17'2 |
| V 136 Religión | (RELIG 1) | 6'69 | 0.000 | 1.209 | 32'8 | 46'5 | 18'5 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 1) | 5'31 | 0.000 | 311 | 8'4 | 15'4 | 23'8 |
| V 130 Relación con padre | (PADRE 1) | 4'78 | 0.000 | 2.032 | 55'1 | 64'9 | 15'4 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 5) | 4'69 | 0.000 | 423 | 11'5 | 18'3 | 20'8 |
| V 131 Relación con madre | (MADRE 1) | 4'49 | 0.000 | 2.174 | 58'9 | 68'0 | 15'1 |
| V 111 Medicamentos madre | (MEDICMA 1) | 3'40 | 0.000 | 1.219 | 33'0 | 39'8 | 15'8 |
| V 110 Medicamentos padre | (MEDICPA 1) | 2'48 | 0.007 | 1.701 | 46'1 | 51'2 | 14'5 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 1) | 2'43 | 0.007 | 546 | 14'8 | 18'5 | 16'3 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 5) | 2'40 | 0.008 | 1.367 | 37'0 | 41'9 | 14'8 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 5) | 2'06 | 0.020 | 1.296 | 35'1 | 39'2 | 14'6 |
| V 137 Partido político | (POLI 1) | 1'80 | 0.036 | 1.564 | 42'4 | 46'1 | 14'2 |

TABLA 2
Tipología del consumidor (legal + ilegal)

| Descripción de las clases | Ident. | Criterio | Prob. | Peso | PORCENTAJES | | |
|---------------------------------|--------------|----------|-------|-------|-------------|-----------|----------|
| | | | | | Global | Mod/clas. | Cla/mod. |
| VG 20 Tipo de consumo | (Consumidor) | 47'76 | 0.000 | 2.987 | 80'9 | 100'0 | 100'0 |
| V 2 Medio de información | (INF 2) | 8'72 | 0.000 | 1.552 | 42'1 | 45'4 | 87'4 |
| V 134 Ocio | (OCIO 2) | 8'67 | 0.000 | 1.031 | 27'9 | 30'8 | 89'3 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 1) | 7'54 | 0.000 | 1.523 | 41'3 | 44'2 | 86'6 |
| V 136 Religión | (RELIG 2) | 6'68 | 0.000 | 2.390 | 64'8 | 67'4 | 84'2 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 3) | 5'53 | 0.000 | 240 | 6'5 | 7'4 | 92'5 |
| V 135 Asignaturas | (ASIG 2) | 5'50 | 0.000 | 1.794 | 48'6 | 50'8 | 84'6 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 6) | 4'17 | 0.000 | 446 | 12'1 | 13'1 | 87'7 |
| V 137 Partido político | (POLI 2) | 3'87 | 0.000 | 1.017 | 27'6 | 28'9 | 84'9 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 4) | 3'86 | 0.000 | 188 | 5'1 | 5'7 | 90'4 |
| V 130 Relación con padre | (PADRE 2) | 3'56 | 0.000 | 1.376 | 37'3 | 38'6 | 83'9 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 6) | 3'48 | 0.000 | 1.603 | 43'4 | 44'8 | 83'5 |
| V 110 Medicamentos padre | (MEDICPA 4) | 3'43 | 0.000 | 458 | 12'4 | 13'3 | 86'5 |
| V 111 Medicamentos madre | (MEDICMA 3) | 3'03 | 0.001 | 618 | 16'7 | 17'6 | 85'1 |
| V 131 Relación con madre | (MADRE 2) | 2'83 | 0.002 | 1.267 | 34'3 | 35'4 | 83'5 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 2) | 2'83 | 0.002 | 83 | 2'2 | 2'5 | 91'6 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 3) | 2'56 | 0.005 | 272 | 7'4 | 7'9 | 86'4 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 4) | 2'28 | 0.011 | 667 | 18'1 | 18'7 | 84'0 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 1) | 2'23 | 0.013 | 285 | 7'7 | 8'2 | 85'6 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 2) | 1'74 | 0.041 | 174 | 4'7 | 5'0 | 85'6 |

TABLA 3
Tipología consumidores legales

| Descripción de las clases | Ident. | Criterio | Prob. | Peso | PORCENTAJES | | |
|---------------------------------|------------|----------|-------|-------|-------------|----------|-----------|
| | | | | | Global | Mod/cia. | Clas/mod. |
| VG 20 Tipo de consumidor | (Legal) | 60'50 | 0.000 | 2.025 | 54'9 | 100'0 | 100'0 |
| V 2 Medio de información | (INF 1) | 10'63 | 0.000 | 2.103 | 57'0 | 64'8 | 62'4 |
| V 136 Religión | (RELIG 1) | 7'37 | 0.000 | 1.209 | 32'8 | 37'9 | 63'4 |
| V 137 Partido político | (POLI 1) | 7'26 | 0.000 | 1.564 | 42'4 | 47'4 | 61'8 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 1) | 7'10 | 0.000 | 546 | 14'8 | 18'5 | 68'5 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 4) | 6'85 | 0.000 | 635 | 17'2 | 21'0 | 66'9 |
| V 130 Relación con padre | (PADRE 1) | 6'67 | 0.000 | 2.032 | 55'1 | 60'0 | 59'8 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 3) | 5'97 | 0.000 | 670 | 18'2 | 21'5 | 65'1 |
| V 131 Relación con madre | (MADRE 1) | 5'87 | 0.000 | 2.174 | 58'9 | 63'2 | 58'9 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 8) | 5'78 | 0.000 | 589 | 16'0 | 19'1 | 65'5 |
| V 134 Ocio | (OCIO 1) | 5'47 | 0.000 | 1.695 | 45'9 | 50'0 | 59'7 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 5) | 5'45 | 0.000 | 1.367 | 37'0 | 40'9 | 60'6 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 5) | 5'42 | 0.000 | 423 | 11'5 | 14'0 | 66'9 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 4) | 4'37 | 0.000 | 667 | 18'1 | 20'5 | 62'4 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 5) | 3'21 | 0.001 | 1.296 | 35'1 | 37'4 | 58'4 |
| V 135 Asignaturas | (ASIG 1) | 3'13 | 0.001 | 1.757 | 47'6 | 49'9 | 57'5 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 6) | 3'13 | 0.001 | 1.603 | 43'4 | 45'7 | 57'8 |

TABLA 4
Tipología consumidores ilegales

| Descripción de las clases | Ident. | Criterio | Prob. | Peso | PORCENTAJES | | |
|---------------------------------|-------------|----------|-------|-------|-------------|----------|-----------|
| | | | | | Global | Mod/cia. | Clas/mod. |
| VG 20 Tipo de consumidor | (Ilegales) | 53'38 | 0.000 | 962 | 26'1 | 100'0 | 100'0 |
| V 2 Medio de información | (INF 2) | 18'59 | 0.000 | 1.552 | 42'1 | 67'8 | 42'0 |
| V 136 Religión | (RELIG 2) | 13'49 | 0.000 | 2.390 | 64'8 | 81'7 | 32'9 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 2) | 12'32 | 0.000 | 174 | 4'7 | 12'9 | 71'3 |
| V 134 Ocio | (OCIO 2) | 12'22 | 0.000 | 1.031 | 27'9 | 43'8 | 40'8 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 3) | 11'88 | 0.000 | 240 | 6'5 | 15'6 | 62'5 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 1) | 11'49 | 0.000 | 285 | 7'7 | 17'2 | 57'9 |
| V 130 Relación con padre | (PADRE 2) | 9'80 | 0.000 | 1.367 | 37'3 | 50'6 | 35'4 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 2) | 8'69 | 0.000 | 124 | 3'4 | 8'2 | 63'7 |
| V 131 Relación con madre | (MADRE 2) | 8'52 | 0.000 | 1.267 | 34'3 | 45'7 | 34'7 |
| V 137 Partido político | (POLI 2) | 7'93 | 0.000 | 1.017 | 27'6 | 37'6 | 35'6 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 6) | 7'78 | 0.000 | 56 | 1'5 | 4'5 | 76'8 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 5) | 7'32 | 0.000 | 81 | 2'2 | 5'5 | 65'4 |
| V 135 Asignaturas | (ASIG 2) | 6'66 | 0.000 | 1.794 | 48'6 | 57'8 | 31'0 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 3) | 6'61 | 0.000 | 272 | 7'4 | 12'5 | 44'1 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 6) | 5'41 | 0.000 | 446 | 12'1 | 17'2 | 37'0 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 4) | 5'16 | 0.000 | 188 | 5'1 | 8'4 | 43'1 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 1) | 4'95 | 0.000 | 1.523 | 41'3 | 48'0 | 30'3 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 2) | 3'94 | 0.000 | 83 | 2'2 | 4'0 | 45'8 |
| V 111 Medicamentos madre | (MEDICMA 4) | 3'20 | 0.001 | 480 | 13'0 | 16'0 | 32'1 |
| V 111 Medicamentos madre | (MEDICMA 3) | 2'90 | 0.002 | 618 | 16'7 | 19'8 | 30'7 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 4) | 2'48 | 0.007 | 652 | 17'7 | 20'3 | 29'9 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 3) | 2'41 | 0.008 | 575 | 15'6 | 18'0 | 30'1 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 2) | 1'92 | 0.027 | 202 | 5'5 | 6'7 | 31'7 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 6) | 1'92 | 0.027 | 164 | 4'4 | 5'5 | 32'3 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 7) | 1'74 | 0.041 | 66 | 1'8 | 2'4 | 34'8 |
| V 110 Medicamentos padre | (MEDICPA 4) | 1'71 | 0.044 | 458 | 12'4 | 13'9 | 29'3 |

5. Gráfico

La inclusión de este gráfico es realizada pensando que la distribución espacial (mayor o menor distancia entre las variables, agrupamientos de variables, etc.) puede proporcio-

nar una visión complementaria, aunque más imprecisa, del trabajo que acabamos de presentar. Vemos cómo empleando otro acercamiento (etapa MULTC del SPAD) obtenemos nueva información que confirma las agrupaciones que hemos obtenido con anterioridad

TABLE 5
Tipología no consumidores + consumidores legales

| Descripción de las clases | Ident. | Criterio | Prob. | Peso | PORCENTAJES | | |
|---------------------------------|--------------------------|----------|-------|-------|-------------|----------|-----------|
| | | | | | Global | Modifca. | Clas/mod. |
| VG 20 Tipo de consumo | (No cons. + cons. legal) | 56'74 | 0.000 | 2.507 | 67'9 | 100'0 | 100'0 |
| V 2 Medio de información | (INF 1) | 19'17 | 0.000 | 2.103 | 57'0 | 67'8 | 80'8 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 8) | 16'16 | 0.000 | 589 | 16'0 | 21'7 | 92'4 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 4) | 15'42 | 0.000 | 635 | 17'2 | 23'0 | 90'7 |
| V 136 Religión | (RELIG 1) | 13'30 | 0.000 | 1.209 | 32'8 | 39'5 | 82'0 |
| V 134 Ocio | (OCIO 1) | 11'85 | 0.000 | 1.695 | 45'9 | 52'5 | 77'7 |
| V 130 Relación con padre | (PADRE 1) | 10'45 | 0.000 | 2.032 | 55'1 | 60'9 | 75'2 |
| V 125 Si te ofrecen droga | (OFERTA 5) | 10'39 | 0.000 | 423 | 11'5 | 14'8 | 87'7 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 1) | 9'97 | 0.000 | 546 | 14'8 | 18'5 | 84'8 |
| V 131 Relación con madre | (MADRE 1) | 9'35 | 0.000 | 2.174 | 58'9 | 64'1 | 74'0 |
| V 137 Partido político | (POLI 1) | 9'09 | 0.000 | 1.564 | 42'4 | 47'4 | 76'0 |
| V 135 Asignaturas | (ASIG 1) | 8'57 | 0.000 | 1.757 | 47'6 | 52'4 | 74'8 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 5) | 7'62 | 0.000 | 1.367 | 37'0 | 41'1 | 75'4 |
| V 119 Por qué se consume | (DROGSI 3) | 7'40 | 0.000 | 670 | 18'2 | 21'4 | 79'4 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 5) | 4'92 | 0.000 | 1.296 | 35'1 | 37'7 | 73'0 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 4) | 4'83 | 0.000 | 667 | 18'1 | 20'1 | 75'6 |
| V 121 Por qué no consumen | (DROGNO 1) | 4'12 | 0.000 | 311 | 8'4 | 9'7 | 77'8 |
| V 111 Medicamentos madre | (MEDICMA 1) | 4'03 | 0.000 | 1.219 | 33'0 | 35'1 | 72'3 |
| V 110 Medicamentos padre | (MEDICPA 1) | 2'33 | 0.010 | 1.701 | 46'1 | 47'4 | 69'8 |
| V 123 En una fiesta | (FIESTA 6) | 2'02 | 0.021 | 1.603 | 43'4 | 44'6 | 69'7 |
| V 111 Medicamentos madre | (MEDICMA 2) | 1'91 | 0.028 | 1.194 | 32'4 | 33'3 | 70'0 |

(a través de la etapa TAMIS del SPAD) sin que surjan aspectos nuevos o contradictorios que obliguen a un replanteamiento de la cuestión.

Obsérvese cómo los no-consumidores ocupan una posición opuesta a los consumidores ilegales. Cómo los consumidores legales están más cerca de los no-consumidores, pero que participan también de las características de los ilegales. El resto de variables se sitúa alrededor de los tipos de consumo, siendo precisamente las que ocupan posiciones más próximas las que contribuyen más a definir los grupos que se describen en las tablas del apartado anterior.

Lectura del gráfico

La utilización del Análisis de Correspon-

dencias Múltiples mediante el SPAD nos permite obtener, en su etapa MULTC, una representación gráfica de la posición de los elementos sobre los ejes de máxima inercia, corresponde a los mayores valores propios. (El eje 2 corresponde a un $1=0'25$ con una inercia explicada del 11'06%, y el eje 3 correspondiente a un $1=0'16$ con una inercia explicada del 7'22%). La inercia total explicada por estos dos factores es del 18'2%.

La posición vertical de los elementos, viene determinada por la significación de cada modalidad sobre el eje factorial, de tal forma que cuanto más alejado esté del centro, ZONA CENTRAL, indicará una mayor contribución absoluta de dicha modalidad en la inercia total del eje. La posición horizontal viene modulada por su contribución en la inercia total del segundo eje.

GRAFICO 1

POSICION DE LOS 52 ELEMENTOS DE MAYOR INERCIA SOBRE EL EJE 2 MODULADOS POR SU POSICION SOBRE EL EJE 3

RELACION PADRE (PADRE 1)
RELACION MADRE (MADRE 1)

RELIGION (RELIG 1)

TIPO DE CONSUMO

(NO-CONSUMIDOR
+
CONSUMIDOR LEGAL)

TIPO DE CONSUMO (NO-CONSUMIDOR)
 OCIO (OCIO 1)
 EN UNA FIESTA (FIESTA 8)
 TIPO DE CONSUMO (CONSUMIDORES LEGALES)
 SI TE OFRECEN DROGA (OFERTA 4)
 = PARTIDO POLITICO (POLI 1)
 ASIGNATURAS (ASIG 1)
 SI TE OFRECEN DROGA (OFERTA 5)
 EN UNA FIESTA (FIESTA 1)
 POR QUE NO CONSUMEN (DROGNO 1)
 POR QUE SE CONSUME (DROGSI 3)
 POR QUE SE CONSUME (DROGSI 5)
 MEDICAMENTOS MADRE (MEDICMA 1)
 POR QUE NO CONSUMEN (DROGNO 4)
 MEDICAMENTOS PADRE (MEDICPA 1)
 POR QUE NO CONSUMEN (DROGNO 5)
 MEDICAMENTOS PADRE (MEDICPA 2)
 MEDICAMENTOS MADRE (MEDICMA 2)

ZONA CENTRAL

POR QUE SE CONSUME (DROGSI 6)
 EN UNA FIESTA (FIESTA 7)
 EN UNA FIESTA (FIESTA 6)
 POR QUE NO CONSUMEN (DROGNO 2)
 POR QUE SE CONSUME (DROGSI 4)
 SI TE OFRECEN DROGA (OFERTA 3)
 MEDICAMENTOS PADRE (MEDICPA 4)
 MEDICAMENTOS MADRE (MEDICMA 4)
 MEDICAMENTOS PADRE (MEDICPA 3)
 POR QUE SE CONSUME (DROGSI 2)
 POR QUE NO CONSUMEN (DROGNO 6)
 MEDICAMENTOS MADRE (MEDICMA 3)
 EN UNA FIESTA (FIESTA 4)
 SI TE OFRECEN DROGA (OFERTA 1)
 POR QUE NO CONSUMEN (DROGNO 3)
 TIPO CONSUMO (CONSUMIDOR LEGAL + CONSUMIDOR ILEGAL)
 EN UNA FIESTA (FIESTA 5)
 SI TE OFRECEN DROGA (OFERTA 6)
 EN UNA FIESTA (FIESTA 5)
 ASIGNATURAS (ASIG 2)
 POR QUE SE CONSUME (DROGSI 1)
 EN UNA FIESTA (FIESTA 3)
 SI TE OFRECEN DROGA (OFERTA 2)
 PARTIDO POLITICO (POLI 2)
 RELIGION (RELIG 1)
 OCIO (OCIO 2)
 MEDIO DE INFORMACION (INF 2)
 RELACION PADRE (PADRE 2)
 RELACION MADRE (MADRE 2)

TIPO DE CONSUMO (CONSUMIDOR ILEGAL)

6. Discusión

Hemos visto confirmada nuestra pretensión de establecer una tipología de estudiante de enseñanza media consumidor y del no-consumidor, pudiendo también precisar y diferenciar algunas características que separan a los consumidores de drogas legales y a los que se han iniciado ya en las drogas ilegales. Creemos además que las característi-

cas que han quedado asignadas a cada uno de los grupos son suficientemente coherentes entre sí, de forma que es posible pensar en una lógica interna común y que no se trata de variables puestas una al lado de la otra en función de circunstancias dispares o al azar.

Una comparación global de nuestros resultados con los de otros estudios no es posible dado que estos otros trabajos, a los que hemos tenido acceso, no comparten exacta-

mente la misma metodología, pero los resultados parciales confirman nuestros hallazgos. Algunos autores (Mausner y Platt, 1971; Russell, 1971; McCord y McCord, 1960) asocian una vida social más activa con el consumo de tabaco o alcohol, mientras que el no fumador prefiere quedarse en casa, leer, ver la televisión o hacer deporte. También las actitudes de rebeldía o mala relación con la autoridad son señalados por diversos autores (Smith y Fogg, 1979; Mausner y Platt, 1971; McCord y McCord, 1960) en relación con el mayor consumo de tabaco y alcohol. El bajo rendimiento escolar también es asociado (BeWley y Bland, 1977) al consumo, así como la falta de prácticas religiosas (Kandel, Adler y Sudit, 1981; Stäcker y Bartmann, 1977). Se señala también (Mausner y Platt, 1971; OMS 1971; O'Connell et al., 1981) la influencia de los compañeros para el inicio en el consumo y la importancia del consumo de los padres (McCord y McCord, 1962; Robins y col., 1968; Mausner y Platt, 1971) en el consumo de sus hijos. Asimismo, es frecuente (Davidson et al., 1980; Block y Goddman, 1978; Varo, 1983; Welte y Barnes, 1982) que se insista en la relación existente entre el consumo de las diversas drogas.

No hemos estudiado en nuestro trabajo directamente los aspectos psicológicos o de personalidad relacionados con el consumo, aunque creemos que pueden servir algunos de los resultados para orientar otros trabajos más estrictamente psicológicos. Al ser no obstante la prevención escolar (excepto en lo que se refiere a la intervención en situaciones de crisis) una labor que se realiza con todo el grupo, pensamos que los acercamientos tipológicos son bastante adecuados para planificar el trabajo preventivo.

Aunque es seguro que existen conexiones entre las características del toxicómano y las del consumidor ocasional, también son importantes las diferencias, por lo que deben ser utilizados con precaución en el área de la prevención los estudios hechos sobre toxicómanos. Vemos como la población escolar no es un conjunto homogéneo y que existen diferencias significativas entre los consumidores y no-consumidores de drogas, estableciéndose dos polos constituidos por los no-consumidores y por los consumidores de drogas ilegales y un tercer grupo formado por los consumidores de drogas legales con características propias, pero que sirve de puente entre los dos anteriores. Es necesario conocer dichos grupos, dado que como dice la OMS (1973) «la caracterización de las perso-

nas y los grupos especialmente expuestos a la farmacodependencia permite establecer estrategias preventivas cada vez más eficaces».

Es difícil atribuir las características que conforman a cada grupo una causalidad común y ya hablábamos en la descripción de resultados de diversas hipótesis explicativas, posiblemente complementarias entre sí como parecen ser: la mayor o menor dependencia del grupo de compañeros, relacionada con la rebeldía al padre; el tipo de vida social que condiciona el número de ofertas de droga; el ejemplo consumidor de medicamentos, tabaco y alcohol de los padres; o la actitud más o menos conservadora o conformista. Sea cual sea la hipótesis con mayor peso, es necesario entender el aprendizaje del consumo de forma secuencial. Las posibles causas tendrían un peso distinto según la edad, situación social u otras circunstancias. Sobre este aspecto secuencial del aprendizaje nuestro estudio aporta poca luz, aun cuando hemos comprobado que efectivamente existen momentos concretos en los que existe una especial facilidad para iniciarse en el consumo de tabaco o marihuana, como es el paso de enseñanza primaria a enseñanza media.

BIBLIOGRAFIA

- ASHTON, H., y STEPNEY, R. (1962): *Smoking. Psychology and Pharmacology*, Londres, Tavistock Publications.
- AUSUBEL, D. P. (1974): «La psicología del fumador de marihuana», en Goode, E., *La adicción a las drogas en los jóvenes*, Buenos Aires, Ediciones Hormé.
- BENZECRI, J. P. (1973): *L'analyse des correspondances*, tomo II, *L'analyse des données*, París, Dunod.
- BENZECRI, J. P. (1980): *L'analyse des correspondances*, tomo I, *Pratique de l'analyse des données*, París, Dunod.
- BERGERET, J. (1982): *Toxicomanie et Personnalité*, París, Presses Universitaires de France.
- BERGERET, J. (1984): *Précis des toxicomanies*, París, Masson.
- BEWLEY, B. R., y BLAND, J. M. (1977): «Academic Performance and Social Factors Related to Cigarette Smoking by Schoolchildren», *British J. of Preventive and Social Medicine*, 31.
- BLOCK, R. R., y GOOMAN, N. (1978): «Illicit drug and consumption of alcohol, tobacco and over. The counter medicine among adolescents», *Int. J. Addiction*, 13, pp. 933-946.
- CALAFAT, A.; AMENGUAL, M.; FARRÉS, C., y MONSERRAT, M. (1982): «Consumo de alcohol, tabaco y otras drogas entre estudiantes de enseñanza media y formación profesional de Mallorca», *Drogalcohol*, VII (3).
- CALAFAT, A.; AMENGUAL, M.; FARRÉS, C., y MONSERRAT, M. (1983): «Características del consumo de alcohol, tabaco y otras drogas entre alumnos de enseñanza media de Mallorca», *Drogalcohol*, VII (4).

- CALAFAT, A.; AMENGUAL, M.; FARRÉS, C., y MONSERRAT, M. (1982): *La Prevención de la Droga en la Edad Escolar*, Palma de Mallorca, Edita Comissió de Sanitat del Consell Insular de Mallorca.
- DAVIDSON, F., et al. (1980): «Les lycéens et les drogues licites et illicites», *INSERM*, París.
- KANDEL, D. B.; ADLER, I., y SUDIT, M. (1981): «The Epidemiology of Adolescent Drug use in France and Israel», *America S. of Public Health*, 71 (3).
- LEBART, L.; MORINEAU, A. (1982) *SPAD: Systeme Portable pour l'analyse des Données*, Celsia.
- LEBART, L.; MORINEAU, A., y TABARD, N. (1977): *Techniques de la description statistique*, París, Dunod.
- LEDERMANN, S. (1956): *Données scientifiques de caractère physiologique, économique et social*, París, Presses Universitaires de France.
- MCCORD, W., y MCCORD, J. (1960): *Origins of alcoholism*, Stanford, Stanford University Press.
- MCCORD, W., y MCCORD, J. (1962): «A longitudinal study of the personality of alcoholics», en PITMAN, D. J. y SNYDER, C. R. Edits. *Society, culture and drinking patterns*. Nueva York, Wiley.
- MAUSNER, B., y PLATT, E. S. (1971): *Smoking: A Behavioral Analysis*, New York, Pergamon.
- O'CONNELL, D. L., et al. (1981): «Cigarette smoking and drug use in schoolchildren», *Int. S. Epidemiology*, 10, 3.
- OLIEVENSTEIN, C. (1983): *Destin du toxicoman*, París, Librairie Fayard.
- OMS (1973): Serie de informes técnicos, núm. 526, Ginebra, OMS.
- OUGHOURLIAN, J. M. (1977): *La persona del toxicómano*, Barcelona, Herder.
- ROBINS, L. N.; DARVISH, H. S., y MURPHY, G. E. (1970): «The long-term outcome for adolescent drug-users: a follow-up study of 76 users and 146 non-users», en ZUBIN, J. y FREEDMAN, A. ed., *Psychopathology of Adolescence*, Nueva York, Grune & Stratton.
- ROUNSAVILLE, B. J. et al. (1982): «Pathways to Opiate Addiction: An Evaluation of Differing Antecedents», *Brit. J. Psychiat.*, 141, pp. 437-446.
- RUSSELL, M. A. H. (1971): «Cigarette Smoking: Natural History of a Dependence Disorder», *British J. of Medical Psychology*, 44, pp. 1-16.
- SCHUCKIT, M. A., y RUSSELL, J. W. (1983): «Clinical Importance of Age at First Drink in a Group of Young Men», *Am. J. Psychiatry*, 140 (9), pp. 1.221-1.223.
- SKOG, O. J. (1977): «On the distribution of alcohol consumption», en *The ledermann curve*, London, Alcohol Education Centre.
- SMITH, G. M., y FOGG, C. P. (1979): «Psychological antecedents of teen-age drug use», en SIMMONS, R. G. *Research in community and mental health*. Connecticut, Jai Press.
- SPSS Inc. (1983): *SPSS User's Guide*. McGraw-Hill.
- STACKER, K. H., y BARTMANN, U. (1977): *Psicología del fumar*. Barcelona, Ed. Herder.
- VARO, J. R., et al. (1983): «Uso de drogas», en *Encuesta sobre la juventud de Navarra*, tomo III, Pamplona, Fundación Bartolomé de Carranza.
- WELTE, J. W., y BARNES, G. M. (1982): «The relationship between alcohol use and other drug use among New York State College students». *Drug Alcohol Dependence*, 9, pp. 191-199.